

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

| | |
|-----------------|------------------------------------|
| Radicación: | 05001310501420150149901 |
| Proceso: | Ordinario |
| Demandante: | OFELIA DE JESÚS VALLEJO MOLINA |
| Demandado: | COLPENSIONES |
| M. P. | MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM |
| Fecha de fallo: | 30/06/2023 |
| Decisión: | REVOCA |

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 4/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|--------------|--|
| DEMANDANTE | OFELIA DE JESÚS VALLEJO MOLINA |
| DEMANDADA | COLPENSIONES |
| ORIGEN | Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín |
| RADICADO | 050013105014201501499-01 |
| TEMAS | Reliquidación y reajuste de pensión de vejez |
| CONOCIMIENTO | Apelación |
| ASUNTO | Sentencia de segunda instancia |

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por OFELIA DE JESÚS VALLEJO MOLINA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-.

En atención al memorial radicado el 26 de mayo de 2023¹ se reconoce personería a la abogada Idalia María Restrepo Atehortúa, quien se identifica con CC 43.321.592 y es portadora de la TP 167.792 del C. S. de la J, quien se encuentra habilitada para ejercer su profesión, para representar los intereses de la demandante, entendiéndose revocados los anteriores poderes otorgados por la actora.

En el mismo sentido, y visto el memorial del 20 de febrero de 2023², suscrito por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la sociedad Palacio Consultores S.A.S, se reconoce personería a la abogada Fancy Anith Marín Gutiérrez, identificada con CC 43.566.730 y portadora de la T.P 226.035 del C.S. de la J., para representar como mandataria sustituta, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones anteriores.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

La señora Ofelia de Jesús Vallejo Molina formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo: i) la **reliquidación** de su mesada pensional de vejez, con una **tasa de**

¹ 02SegundaInstancia, 09RevocatoriaPoderDemandante1420151499

² 02SegundaInstancia, 03SustitucionColpensiones1420151499

³ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs. 3/10

reemplazo del 90%, desde el 1 de noviembre de 2007, **ii) Retroactivo** pensional reliquidado con base en una tasa de reemplazo del 90%, comparada con el 75% que le había sido reconocida anteriormente, **iii) intereses** moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 **iv)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que Colpensiones le concedió y dispuso el pago de su pensión de vejez mediante resolución N°052837 del 29 de octubre de 2007 con efectos a partir del 1 de noviembre de 2007, con base en 957 semanas, un IBL de \$858.858 y una tasa de reemplazo inferior al 75%, tal prestación fue reliquidada en acto administrativo N°25977 del 11 de septiembre de 2009 en cuantía de \$707.090, como resultado de aplicar a un IBL de \$942.797 una tasa de reemplazo del 75%, **sin tener en cuenta** el tiempo que trabajó al servicio de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., entre **mayo de 1994 a febrero de 2005**, decisión contra la cual interpuso apelación, desatada en la resolución N°5637 del 30 de septiembre de 2009 de manera negativa por el ISS.

La hoy demandante elevó nueva solicitud de reliquidación de su mesada **considerando tener derecho a que se contabilice el tiempo servido en la institución educativa** “Centro Comercial de Educación Media Margarita Bosco de Bogotá D.C”, entidad **adscrita a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., para mejorar el IBL y** que se le aplique una **tasa de reemplazo** equivalente al 90% por ser **beneficiaria del régimen de transición**. Tal petición fue negada en la resolución N°38570 del 15 de diciembre de 2010, desconociendo los aportes sufragados por el empleador, aduciendo improcedencia de tener en cuenta tales tiempos públicos.

Oposición a las pretensiones de la demanda por Colpensiones⁴

Considera que la tasa de reemplazo del 90% del IBL, sólo aplica para las pensiones regidas por el decreto 758 de 1990 y con densidad de 1250 semanas o más, exclusivamente cotizadas a Colpensiones, requisito que no cumple la demandante, por tanto, para Colpensiones no existe diferencia pensional a reconocer, y en el caso de reliquidación de mesadas pensionales no son aplicables los intereses moratorios, se opuso a la codena en costas aduciendo que la entidad ha obrado de buena fe. Excepcionó Inexistencia del derecho y de la obligación de reliquidar la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pago de intereses moratorios, prescripción, compensación y pago e Imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia⁵

El 28 de febrero de 2017, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín **absolvió** a Colpensiones de las pretensiones invocadas en su contra por la demandante, sin imponer costas a su cargo. Declaró próspera la excepción de inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez.

Fundamentó su decisión argumentando que la sumatoria de tiempos públicos y privados no cotizados en el Instituto de seguros sociales es factible para obtener el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la luz del Acuerdo 049 de 1990, a partir de las

⁴ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs. 60/63

⁵ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs. 106/108

disposiciones de la sentencia SU 769 del año 2014, y no para obtener reliquidación pensional. Realizó una revisión de las certificaciones provenientes del tiempo de servicio público acreditadas por la Secretaría de Educación de Bogotá correspondientes a los meses de enero del año 1995, hasta el mes de enero del año 2005, encontrando que todos estos aportes aparecen simultáneamente cotizados con otros empleadores, como se refleja en la historia laboral, correspondiendo a semanas simultáneas a las allí consignadas a nombre del empleador Institución Esclavas del Sagrado Corazón de Jesús patronal 860008953, resultando improcedente sumar estas semanas para elevar la tasa de reemplazo hasta el 90%.

El proceso fue remitido en **apelación**.

Recurso de apelación

Apoderado de la demandante:

Manifestó que, si bien **con la historia laboral allegada al proceso se le acredita el tiempo cotizado desde enero de 1995 a enero de 2005, no es válida la base de cotización utilizada para hallar la prestación**, al presentarse el formato único de certificados salariales expedido por la Secretaría de Educación de Bogotá, donde se informa que la demandante tenía una base de cotización muy superior a la reflejada en la historia laboral, y considera que **se debe reliquidar la mesada pensional, no en la tasa de reemplazo, sino teniendo en cuenta los IBC por los cuales se cotizó**.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

En esta sede, solo la parte actora, descorrió oportunamente el traslado para alegar de conclusión, así:

Parte demandante⁶

Reitera los argumentos esgrimidos en el recurso de apelación, agregando que a la demandante ya le fue reconocida la pensión de vejez por Colpensiones con fundamento en los aportes realizados a esta entidad con 1.014 semanas, **sin tener en cuenta** los trece años (13) años trabajados en el colegio San Luis Gonzaga de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C. desde el 18 de Mayo 1994 al 8 de Febrero de 2005 equivalente a 600 semanas aproximadamente, para un total de 1.600 semanas, monto que supera el máximo de semanas requeridas para pensionarse (1.000), suficientes para arrojar una tasa de reemplazo del 90% según lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, que al haber laborado la actora para la Secretaria de Educación de Santafé de Bogotá D.C como Docente, **se debe conceder la reliquidación de la Pensión con tasa del 90% , ordenar a la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio emitir el Bono Pensional a nombre de la señora Vallejo Molina y remitirlo a Colpensiones para que éste realice la reliquidación, o en su defecto, ordenar a Colpensiones que solicite el bono pensional que sirva de soporte para la reliquidación correcta con todas las homologaciones salariales a que tiene derecho**.

⁶ 02SegundaInstancia, 05AlegatosDemandante03201601517

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si es procedente el reconocimiento y pago de la reliquidación de la mesada pensional de la demandante, desde el 1 de noviembre de 2007, teniendo en cuenta el tiempo de servicios laborados al sector público para mejorar su IBL. En caso afirmativo, se decidirá **b)** si hay o no lugar a indexar el valor de la condena.

a) Sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio/ Reliquidación y reajuste de la mesada pensional de la demandante

La señora Ofelia de Jesús Vallejo Molina nació el 28 de enero de 1952⁷, siendo beneficiaria del régimen de transición consagrado en el Art.36 de la Ley 100 de 1993, situación que no es objeto de discusión en el presente asunto al estar plenamente acreditado y aceptado por Colpensiones.

Se le reconoció pensión de vejez en **resolución N°052837 del 29 de octubre de 2007**, a partir del 1 de noviembre de 2007 en cuantía de \$618.378, de conformidad con las condiciones propias del acuerdo 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 de 1990, al ser beneficiaria del régimen de transición, se aplicó una tasa de reemplazo del 72%, sobre un IBL de \$858.858⁸, mesada pensional reajusta en la suma de \$707.090 por el ISS hoy Colpensiones en la resolución N°025977 del 11 de junio de 2009⁹, con efectos a partir del 1 de noviembre de 2007, aplicando una tasa de reemplazo equivalente al 75%, sobre un IBL de \$942.787 y con base en 1.009 semanas.

Reposa también en el plenario la **resolución N°38570 del 15 de diciembre de 2010**¹⁰, donde el ISS negó la solicitud elevada por la actora el 30 de marzo de 2010, encaminada a que se le reliquidara su prestación teniendo en cuenta el tiempo que laboró con la Secretaría de Educación de Bogotá, bajo el argumento que las semanas utilizadas en su momento para conceder la pensión fueron aquellas cotizadas exclusivamente al ISS, acreditando 1.009, no siendo viable tener en cuenta el tiempo laborado con la Secretaría de Educación, de conformidad a las prerrogativas del acuerdo de 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 del mismo año.

Ahora, dentro de los hechos relevantes probados documentalmente se tiene:

- El formato único para la expedición de certificado de salarios expedido por la Secretaría de Educación de la Alcaldía de Bogotá, informa que la señora Ofelia de

⁷ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág.13. No se aportó Registro Civil de Nacimiento pero si copia de la cédula de ciudadanía de la demandante que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

⁸ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág.14/15

⁹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág.16/17

¹⁰ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.22/24

Jesús Vallejo Molina prestó servicios como docente en el establecimiento educativo denominado “Centro Comercial de Educación Media Margarita Bosco de Bogotá”, entre los periodos **18 de mayo de 1994 al 8 de febrero de 2005**¹¹.

- La **historia laboral** aportada por Colpensiones actualizada al 10 de noviembre de 2015, le acredita un total de 1.012,57 semanas, cotizadas entre los periodos 15 de septiembre de 1973 y 31 de octubre de 2007¹²
- La Fiduprevisora como entidad encargada de administrar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG y en virtud del requerimiento realizado mediante auto del 19 de septiembre de 2018¹³ por el despacho, certificó que **la señora Vallejo Molina no registra como pensionada**, ni sustituto y/o beneficiaria a cargo del fondo¹⁴.
- La parte actora, con ocasión a la solicitud realizada en auto del 25 de mayo de la presente anualidad¹⁵, aportó **historia laboral** de la señora Vallejo Molina con actualización **a 10 de octubre de 2022**¹⁶, que refleja **1.014,57 semanas** a su favor, entre los **periodos 15 de septiembre de 1973 a 31 de octubre de 2007**.

Así las cosas, **pretende la actora** se tengan en cuenta los periodos laborados al sector público al servicio de la Secretaría de Educación de la Alcaldía de Bogotá a través del establecimiento educativo “Centro Comercial de Educación Media Margarita Bosco de Bogotá”, entre los periodos 18 de mayo de 1994 al 8 de febrero de 2005, a fin de mejorar su IBL y en consecuencia se reajuste la pensión de vejez de la cual viene disfrutando.

Al respecto, venía sosteniendo esta Sala de Decisión, conforme al precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia que la vincula, que el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año no permitía la acumulación o sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio cotizados o no; **sin embargo**, ante la nueva composición de esa alta corporación, mediante sentencias SL1947 de 2020 y SL1981 de 2020, se consideró **viable dicha sumatoria**, reiterando tal postura en las sentencias SL2557-2020, SL2659-2020, SL4529-2020, SL182-2021 y SL3802-2021 al ordenar la reliquidación de unas pensiones de vejez.

De ahí que para definir el derecho aplicable en el asunto sometido en esta oportunidad a estudio de la Sala y dado que Ofelia de Jesús Vallejo Molina es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se atiende al precedente jurisprudencial en materia de sumatoria de tiempos de servicio público y semanas de cotización, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, para decidir si a la demandante le asiste derecho a que su mesada sea reajusta, al tenerse en cuenta los IBC reportados al servicio de la Secretaría de Educación de la Alcaldía de Bogotá.

¹¹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.25/31

¹² 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.90/94

¹³ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág.120/121

¹⁴ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág.129

¹⁵ 02PrimerInstancia, 07AutoRequiereDecretaPruebas014201501499. Pdf

¹⁶ 02PrimerInstancia, 10AllegaHistoriaLaboral1420151499

Como se ha dicho, la demandante **prestó servicios a la Secretaría de Educación de la Alcaldía de Bogotá entre los periodos 18 de mayo de 1994 al 8 de febrero de 2005**¹⁷, periodo durante el cual también presentó vinculación con la INSTITUCIÓN RELIGIOSA ESCLAVAS DEL SAGRADO CORAZÓN y FE Y ALEGRÍA AMPLIACIÓN DE COBERTURA como **se puede constatar** en la historia laboral aportada por Colpensiones¹⁸, generando así **simultaneidad de aportes en los periodos que pretende se tengan en cuenta**.

Ahora, en relación con el aumento del IBL, teniendo como tiempo simultáneo los periodos de servicio en favor de la entidad pública, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 692 de 1994, inciso final:

*“(…) En aquellos casos en que el afiliado perciba salario de dos o más empleadores. Las cotizaciones correspondientes serán efectuadas en forma proporcional al salario devengado de cada uno de ellos, y **dichos salarios se acumularán** para efectos del monto de la pensión”.*

Mandato reiterado en el artículo 5 de la Ley 797 de 2003, modificatorio del artículo 18 de la Ley 100 de 1993, parágrafo 1, así:

“En aquellos casos en los cuales el afiliado perciba salario de dos o más empleadores, o ingresos como trabajador independiente o por prestación de servicios como contratista, en un mismo período de tiempo, las cotizaciones correspondientes serán efectuadas en forma proporcional al salario, o ingreso devengado de cada uno de ellos, y estas se acumularán para todos los efectos de esta ley sin exceder el tope legal. Para estos efectos, será necesario que las cotizaciones al sistema de salud se hagan sobre la misma base”

Conforme lo anterior es cierto que en períodos simultáneos deben tenerse en cuenta todas las cotizaciones realizadas por el demandante para la liquidación de la prestación por vejez, sin que pueda perderse de vista que el legislador ha señalado limitantes en cuanto a la base salarial para la liquidación de las pensiones. Al respecto debemos señalar la siguiente normatividad:

“DECRETO 1650 de 1977, ARTICULO 24:

DE LOS LIMITES DEL SALARIO ASEGURABLE. Los reglamentos establecerán los límites al salario asegurable y la forma de avaluar el que se paga en especie

Ley 71 de 1988: ART. 2º—*Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual, ni exceder de quince (15) veces dicho salario; salvo lo previsto en convenciones colectivas, pactos colectivos y laudos arbitrales.*

DECRETO 2610 DE 1989, artículo 2 *que limita la categoría máxima de cotización en el número 51 en la suma de \$665.070 mensual.*

Posteriormente, la Ley 100 de 1993 con relación al IBC, dispuso:

¹⁷ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.25/31

¹⁸ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.90/94

“ARTÍCULO 18. BASE DE COTIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES DEPENDIENTES DE LOS SECTORES PRIVADO Y PÚBLICO. La base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual.

El salario mensual base de cotización para los trabajadores particulares será el que resulte de aplicar lo dispuesto en el Código Sustantivo del Trabajo.

El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público será el que se señale, de conformidad con lo dispuesto en la ley 4a. de 1992.

En ningún caso la base de cotización podrá ser inferior al monto del salario mínimo legal mensual vigente, salvo lo dispuesto para los trabajadores del servicio doméstico conforme a la ley 11 de 1988.

Cuando se devengue mensualmente más de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, la base de cotización podrá ser limitada a dicho monto por el Gobierno Nacional...”

Finalmente encontramos que a partir de la vigencia de la Ley 797 de 2003, se dispuso como tope máximo al ingreso base de cotización el equivalente a 25 salarios mínimos mensuales legales vigentes, situación que se compadece con los principios del sistema de seguridad social en pensiones y propende por mantener el equilibrio financiero del sistema, situación que no lesiona ningún derecho del cotizante, pues respeta la proporcionalidad entre el ingreso base de cotización y el monto de la pensión.

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que en el presente caso, la suma de los IBC reportados por la actora no superan los tope máximo legal, vigentes para la fecha de causación del derecho pensional, **es procedente reconocer a la demandante el derecho a que se tenga en cuenta en la liquidación de su IBL además del IBC reportado en su historia laboral aportada por Colpensiones, los salarios reportados por la alcaldía de Bogotá** durante el tiempo de servicio como docente del Centro Comercial de Educación Media, “Margarita Bosco de Bogotá”, resultando pertinente la reliquidación de la mesada pensional, aplicando al IBL de lo cotizado en los diez (10) últimos años anteriores al reconocimiento de la pensión¹⁹, una tasa de remplazo del 75%, pues no se pueden tener en cuenta como semanas adicionales los tiempos de servicio públicos, al ser simultáneos con las semanas cotizadas al ISS. Para el caso de la actora, no procede el cálculo del IBL sobre los ingresos de toda la vida laboral al no acreditar más de 1250 semanas.

Ello así, al tenor de lo dispuesto en el art.21 de la Ley 100 de 1993, se calculó el Ingreso Base de Liquidación -IBL- de la mesada pensional de la demandante, teniendo en cuenta el **promedio indexado de los últimos diez (10) años** efectivamente cotizados, **incluidos los tiempos del sector público**, asciende su **IBL para el año 2007** a la suma de **\$2.463.486,94**²⁰, que al aplicar una **tasa** de remplazo del **75%** según el parágrafo 2 del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, arroja una **primera mesada pensional de \$1.847.615 para el año 2007.**

¹⁹ parágrafo 2 del artículo 20 del decreto 758 de 1990 y artículo 21 de la ley 100 de 1993

²⁰ Ver tabla anexo 1

En relación con la solicitud realizada por la apoderada judicial de la aquí demandante en sus alegatos de conclusión, por relacionarse íntimamente con la reliquidación que nos ocupa, Colpensiones directamente realizará los trámites legales tendientes al cobro de las cuotas partes pensionales o bono pensional correspondientes, por el periodo de labor de la señora Vallejo Molina en establecimiento educativo adscrito a la Secretaría de Educación de Santafé de Bogotá entre el 18 de mayo de 1994 al 8 de febrero de 2005²¹.

b) Prescripción

El disfrute de la prestación se genera el 31 de octubre de 2007, en que la demandante dejó de cotizar al sistema de seguridad social, calenda en la cual contaba con 55 años de edad²²; habiendo reclamado la reliquidación de la prestación en aplicación de la sumatoria de los periodos laborados al sector público, el 30 de marzo del año 2010²³, y presentado la demanda el 24 de junio de 2015²⁴, por fuera de los tres (3) años siguientes a la reclamación, operó el fenómeno de la prescripción establecida en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, que afecta el valor del reajuste de las mesadas pensionales anteriores al 24 de junio de 2012.

Conforme a lo anterior, se tiene que no procede el aumento de la tasa de reemplazo de 75%, con la cual el ISS liquidó la mesada pensional reconocida en la resolución N°025977 del 11 de junio de 2009²⁵, por ello, ésta se aplicará para la liquidación de los reajustes que se ordenan en esta providencia para modificar los \$707.090 valor reconocido en 2007 por concepto de mesada pensional.

Ello así, Colpensiones adeuda a la demandante por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión del reajuste de la mesada pensional, entre el 24 de junio de 2012 hasta el 31 de mayo de 2023, a razón de 13 meses por año, en virtud de que, si bien la prestación se causó en el año 2007, la mesada pensional se reconoce en cuantía equivalente a 4,26²⁶ salarios mínimos de ese año²⁷, por tanto, el retroactivo asciende a la suma de Doscientos Cuarenta y Nueve Millones Ciento Sesenta y Seis Mil Trescientos Sesenta y Cuatro Pesos (\$249.166.364), así detallados:

| REAJUSTE PENSIONAL | | | | | | |
|--------------------|-------|------------------|--------------|--------------------|------------|-------------------|
| Año | IPC | Valor reconocido | Valor real | Diferencia mensual | # mesadas | Total retroactivo |
| 2012 | 2,44% | \$ 878.337 | \$ 2.295.081 | \$ 1.416.744 | 7 y 6 días | \$ 10.479.184 |
| 2013 | 1,94% | \$ 899.769 | \$ 2.351.081 | \$ 1.451.313 | 13 | \$ 18.867.064 |
| 2014 | 3,66% | \$ 917.224 | \$ 2.396.692 | \$ 1.479.468 | 13 | \$ 19.233.085 |

21 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.25/31

22 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs. 13, 14/15 y 32/36

23 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs. 22/24

24 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág. 10

25 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Pág.16/17

26 Para el 2008 el salario mínimo fue fijado en la suma de \$461.500

27 Acto Legislativo 01 de 2005 inciso 8 "Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento". (...)

"Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año".

| | | | | | | | | | | |
|-------|--------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|----|-------------|
| 2015 | 6,77% | \$ | 950.795 | \$ | 2.484.411 | \$ | 1.533.617 | 13 | \$ | 19.937.016 |
| 2016 | 5,75% | \$ | 1.015.163 | \$ | 2.652.606 | \$ | 1.637.442 | 13 | \$ | 21.286.752 |
| 2017 | 4,09% | \$ | 1.073.535 | \$ | 2.805.131 | \$ | 1.731.595 | 13 | \$ | 22.510.740 |
| 2018 | 3,18% | \$ | 1.117.443 | \$ | 2.919.860 | \$ | 1.802.418 | 13 | \$ | 23.431.429 |
| 2019 | 3,80% | \$ | 1.152.978 | \$ | 3.012.712 | \$ | 1.859.735 | 13 | \$ | 24.176.549 |
| 2020 | 1,61% | \$ | 1.196.791 | \$ | 3.127.195 | \$ | 1.930.404 | 13 | \$ | 25.095.258 |
| 2021 | 5,62% | \$ | 1.216.059 | \$ | 3.177.543 | \$ | 1.961.484 | 13 | \$ | 25.499.291 |
| 2022 | 13,12% | \$ | 1.284.402 | \$ | 3.356.121 | \$ | 2.071.719 | 13 | \$ | 26.932.352 |
| 2023 | | \$ | 1.452.915 | \$ | 3.796.444 | \$ | 2.343.529 | 5 | \$ | 11.717.645 |
| TOTAL | | | | | | | | | \$ | 249.166.364 |

A partir del 1 de junio de 2023, la mesada será cancelada en la suma de Tres Millones Setecientos Noventa y Seis Mil Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Pesos (\$3.796.444). Del retroactivo pensional se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²⁸.

c) Indexación

No habiendo sido apelada la sentencia respecto a los intereses de mora y con el fin de garantizar que la acreedora no asuma la pérdida del poder adquisitivo ocasionado por factores como la inflación, siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXADO}$$

ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la fecha en que haya de efectuarse el pago de cada reajuste de mesada.

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste de mesada.

VALOR A INDEXAR refiere al monto de cada reajuste de mesada pensional adeudado.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada quedaron implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que operó en este caso en los términos explicados en esta providencia.

²⁸ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

IV. COSTAS

En virtud de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 365 del CGP, las costas en ambas instancias estarán a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante, en esta instancia se fijan en el equivalente a 1 SMLMV en 2023.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el día 28 de febrero de 2017, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por OFELIA DE JESÚS VALLEJO MOLINA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para en su lugar declarar que la demandante si tiene derecho al reconocimiento y pago del reajuste de su pensión de vejez, en aplicación de la sumatoria de tiempos públicos laborados no cotizados al ISS y tiempos privados cotizados al ISS.

Ordenar el reconocimiento y pago a la demandante de la suma de Doscientos Cuarenta y Nueve Millones Ciento Sesenta y Seis Mil Trescientos Sesenta y Cuatro pesos (\$249.166.364) por concepto por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 24 de junio de 2012 y el 31 de mayo de 2023, suma que deberá ser indexada a la fecha del pago efectivo, en los términos expuestos en la parte motiva de la providencia.

La mesada pensional se continuará pagando a partir del 01 de junio de 2023 en el equivalente a Tres Millones Setecientos Noventa y Seis Mil Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro pesos (\$3.796.444) y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

Se autoriza a la demandada **descontar** del retroactivo del reajuste de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Colpensiones directamente realizará los trámites legales tendientes al cobro de las cuotas partes pensionales o bono pensional correspondientes, por el periodo de labor de la señora Vallejo Molina en establecimiento educativo adscrito a la Secretaría de Educación de Santafé de Bogotá entre el 18 de mayo de 1994 al 8 de febrero de 2005²⁹.

²⁹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1420151499. Pdf. Págs.25/31

SEGUNDO: Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones, en esta instancia se fijan en el equivalente a 1 SMLMV en 2023.

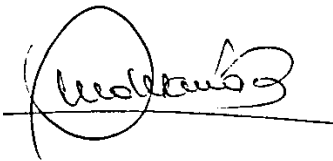
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

ANEXO 1



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

| | | | |
|------------|-----------|------------|------|
| F. INICIAL | 18-jun-97 | TOTAL DIAS | 3600 |
| F. FINAL | 1-oct-07 | | |

| DESDE | HASTA | IBC O SALARIO | No. DIAS | SALARIO INDEXADO | PROMEDIO | AÑO FINAL | INDICE IPC FINAL | AÑO INICIAL | INDICE IPC INICIAL |
|-----------|-----------|---------------|----------|------------------|-----------|-----------|------------------|-------------|--------------------|
| 18-jun-97 | 30-jun-97 | \$ 899.678 | 12 | \$ 2.078.438 | \$ 6.928 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-jul-97 | 31-jul-97 | \$ 899.678 | 30 | \$ 2.078.438 | \$ 17.320 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-ago-97 | 31-ago-97 | \$ 899.678 | 30 | \$ 2.078.438 | \$ 17.320 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-sep-97 | 30-sep-97 | \$ 899.678 | 30 | \$ 2.078.438 | \$ 17.320 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-oct-97 | 31-oct-97 | \$ 899.678 | 30 | \$ 2.078.438 | \$ 17.320 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-nov-97 | 30-nov-97 | \$ 899.678 | 30 | \$ 2.078.438 | \$ 17.320 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-dic-97 | 31-dic-97 | \$ 899.678 | 30 | \$ 2.078.438 | \$ 17.320 | 2006 | 61,33 | 1996 | 26,55 |
| 1-ene-98 | 31-ene-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-feb-98 | 28-feb-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-mar-98 | 31-mar-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-abr-98 | 30-abr-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-may-98 | 31-may-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-jun-98 | 30-jun-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-jul-98 | 31-jul-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-ago-98 | 31-ago-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-sep-98 | 30-sep-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-oct-98 | 31-oct-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-nov-98 | 30-nov-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-dic-98 | 31-dic-98 | \$ 1.106.141 | 30 | \$ 2.172.644 | \$ 18.105 | 2006 | 61,33 | 1997 | 31,23 |
| 1-ene-99 | 31-ene-99 | \$ 1.274.123 | 30 | \$ 2.145.373 | \$ 17.878 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-feb-99 | 28-feb-99 | \$ 1.274.123 | 30 | \$ 2.145.373 | \$ 17.878 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-mar-99 | 31-mar-99 | \$ 1.274.123 | 30 | \$ 2.145.373 | \$ 17.878 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-abr-99 | 30-abr-99 | \$ 1.274.123 | 30 | \$ 2.145.373 | \$ 17.878 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------------|----|--------------|-----------|------|-------|------|-------|
| 1-may-99 | 31-may-99 | \$ 1.274.123 | 30 | \$ 2.145.373 | \$ 17.878 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-jun-99 | 30-jun-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-jul-99 | 31-jul-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-ago-99 | 31-ago-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-sep-99 | 30-sep-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-oct-99 | 31-oct-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-nov-99 | 30-nov-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-dic-99 | 31-dic-99 | \$ 1.392.194 | 30 | \$ 2.344.181 | \$ 19.535 | 2006 | 61,33 | 1998 | 36,42 |
| 1-ene-00 | 31-ene-00 | \$ 1.522.515 | 30 | \$ 2.346.952 | \$ 19.558 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-feb-00 | 29-feb-00 | \$ 1.522.515 | 30 | \$ 2.346.952 | \$ 19.558 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-mar-00 | 31-mar-00 | \$ 1.522.515 | 30 | \$ 2.346.952 | \$ 19.558 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-abr-00 | 30-abr-00 | \$ 1.522.515 | 30 | \$ 2.346.952 | \$ 19.558 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-may-00 | 31-may-00 | \$ 1.522.515 | 30 | \$ 2.346.952 | \$ 19.558 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-jun-00 | 30-jun-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-jul-00 | 31-jul-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-ago-00 | 31-ago-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-sep-00 | 30-sep-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-oct-00 | 31-oct-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-nov-00 | 30-nov-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-dic-00 | 31-dic-00 | \$ 1.705.999 | 30 | \$ 2.629.792 | \$ 21.915 | 2006 | 61,33 | 1999 | 39,79 |
| 1-ene-01 | 31-ene-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-feb-01 | 28-feb-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-mar-01 | 31-mar-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-abr-01 | 30-abr-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-may-01 | 31-may-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-jun-01 | 30-jun-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-jul-01 | 31-jul-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-ago-01 | 31-ago-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-sep-01 | 30-sep-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-oct-01 | 31-oct-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-nov-01 | 30-nov-01 | \$ 1.798.371 | 30 | \$ 2.549.174 | \$ 21.243 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-dic-01 | 31-dic-01 | \$ 2.328.371 | 30 | \$ 3.300.444 | \$ 27.504 | 2006 | 61,33 | 2000 | 43,27 |
| 1-ene-02 | 31-ene-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-feb-02 | 28-feb-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-mar-02 | 31-mar-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-abr-02 | 30-abr-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-may-02 | 31-may-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-jun-02 | 30-jun-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | | 2001 | |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------------|----|--------------|-----------|------|-------|------|-------|
| | | | | | | | 61,33 | | 46,58 |
| 1-jul-02 | 31-jul-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-ago-02 | 31-ago-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-sep-02 | 30-sep-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-oct-02 | 31-oct-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-nov-02 | 30-nov-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-dic-02 | 31-dic-02 | \$ 1.895.175 | 30 | \$ 2.495.574 | \$ 20.796 | 2006 | 61,33 | 2001 | 46,58 |
| 1-ene-03 | 31-ene-03 | \$ 2.000.815 | 30 | \$ 2.462.487 | \$ 20.521 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-feb-03 | 28-feb-03 | \$ 2.000.815 | 30 | \$ 2.462.487 | \$ 20.521 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-mar-03 | 31-mar-03 | \$ 2.000.815 | 30 | \$ 2.462.487 | \$ 20.521 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-abr-03 | 30-abr-03 | \$ 2.000.815 | 30 | \$ 2.462.487 | \$ 20.521 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-may-03 | 31-may-03 | \$ 2.000.815 | 30 | \$ 2.462.487 | \$ 20.521 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-jun-03 | 30-jun-03 | \$ 2.000.815 | 30 | \$ 2.462.487 | \$ 20.521 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-jul-03 | 31-jul-03 | \$ 2.500.815 | 30 | \$ 3.077.858 | \$ 25.649 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-ago-03 | 31-ago-03 | \$ 2.168.815 | 30 | \$ 2.669.252 | \$ 22.244 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-sep-03 | 30-sep-03 | \$ 2.168.815 | 30 | \$ 2.669.252 | \$ 22.244 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-oct-03 | 31-oct-03 | \$ 2.168.815 | 30 | \$ 2.669.252 | \$ 22.244 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-nov-03 | 30-nov-03 | \$ 2.168.815 | 30 | \$ 2.669.252 | \$ 22.244 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-dic-03 | 31-dic-03 | \$ 2.168.815 | 30 | \$ 2.669.252 | \$ 22.244 | 2006 | 61,33 | 2002 | 49,83 |
| 1-ene-04 | 31-ene-04 | \$ 2.249.753 | 30 | \$ 2.600.106 | \$ 21.668 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-feb-04 | 29-feb-04 | \$ 2.249.753 | 30 | \$ 2.600.106 | \$ 21.668 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-mar-04 | 31-mar-04 | \$ 2.249.753 | 30 | \$ 2.600.106 | \$ 21.668 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-abr-04 | 30-abr-04 | \$ 2.249.753 | 30 | \$ 2.600.106 | \$ 21.668 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-may-04 | 31-may-04 | \$ 2.249.753 | 30 | \$ 2.600.106 | \$ 21.668 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-jun-04 | 30-jun-04 | \$ 2.429.753 | 30 | \$ 2.808.137 | \$ 23.401 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-jul-04 | 31-jul-04 | \$ 2.279.753 | 30 | \$ 2.634.778 | \$ 21.956 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-ago-04 | 31-ago-04 | \$ 2.279.753 | 30 | \$ 2.634.778 | \$ 21.956 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-sep-04 | 30-sep-04 | \$ 2.279.753 | 30 | \$ 2.634.778 | \$ 21.956 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-oct-04 | 31-oct-04 | \$ 2.279.753 | 30 | \$ 2.634.778 | \$ 21.956 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-nov-04 | 30-nov-04 | \$ 2.279.753 | 30 | \$ 2.634.778 | \$ 21.956 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-dic-04 | 31-dic-04 | \$ 1.749.753 | 30 | \$ 2.022.241 | \$ 16.852 | 2006 | 61,33 | 2003 | 53,07 |
| 1-ene-05 | 31-ene-05 | \$ 1.901.990 | 30 | \$ 2.083.638 | \$ 17.364 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-feb-05 | 28-feb-05 | \$ 1.845.990 | 8 | \$ 2.022.290 | \$ 4.494 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-mar-05 | 31-mar-05 | \$ 2.300.000 | 30 | \$ 2.519.660 | \$ 20.997 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-abr-05 | 30-abr-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-may-05 | 31-may-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-jun-05 | 30-jun-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-jul-05 | 31-jul-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------------|----|--------------|-----------|------|-------|------|-------|
| 1-ago-05 | 31-ago-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-sep-05 | 30-sep-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-oct-05 | 31-oct-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-nov-05 | 30-nov-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-dic-05 | 31-dic-05 | \$ 2.300.000 | 28 | \$ 2.519.660 | \$ 19.597 | 2006 | 61,33 | 2004 | 55,98 |
| 1-ene-06 | 31-ene-06 | \$ 2.300.000 | 30 | \$ 2.402.992 | \$ 20.025 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-feb-06 | 28-feb-06 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-mar-06 | 31-mar-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-abr-06 | 30-abr-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-may-06 | 31-may-06 | \$ 2.161.000 | 30 | \$ 2.257.768 | \$ 18.815 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-jun-06 | 30-jun-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-jul-06 | 31-jul-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-ago-06 | 31-ago-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-sep-06 | 30-sep-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-oct-06 | 31-oct-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-nov-06 | 30-nov-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-dic-06 | 31-dic-06 | \$ 2.461.000 | 30 | \$ 2.571.202 | \$ 21.427 | 2006 | 61,33 | 2005 | 58,70 |
| 1-ene-07 | 31-ene-07 | \$ 2.461.000 | 28 | \$ 2.461.000 | \$ 19.141 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-feb-07 | 28-feb-07 | \$ 2.723.650 | 30 | \$ 2.723.650 | \$ 22.697 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-mar-07 | 31-mar-07 | \$ 2.723.650 | 30 | \$ 2.723.650 | \$ 22.697 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-abr-07 | 30-abr-07 | \$ 2.723.650 | 30 | \$ 2.723.650 | \$ 22.697 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-may-07 | 31-may-07 | \$ 2.724.000 | 30 | \$ 2.724.000 | \$ 22.700 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-jun-07 | 30-jun-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-jul-07 | 31-jul-07 | \$ 0 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-ago-07 | 31-ago-07 | \$ 2.724.000 | 30 | \$ 2.724.000 | \$ 22.700 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-sep-07 | 30-sep-07 | \$ 2.724.000 | 30 | \$ 2.724.000 | \$ 22.700 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |
| 1-oct-07 | 1-oct-07 | \$ 2.724.000 | 30 | \$ 2.724.000 | \$ 22.700 | 2006 | 61,33 | 2006 | 61,33 |

| | |
|---------------|--------|
| TOTAL DIAS | 3600 |
| TOTAL SEMANAS | 514,29 |

| | |
|-----------------------------------|-----------------|
| Ingreso Base de Liquidación -IBL- | \$ 2.463.486,94 |
| Semanas Cotizadas | 514,29 |
| Tasa de reemplazo | 75,00% |
| Valor pensión | \$ 1.847.615 |